

UITSpraak 16 - 275

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de Facultaire Examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 16 september 2016, ontvangen op 23 september 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is van mening dat verweerder ten onrechte geen rekening met haar persoonlijke omstandigheden heeft gehouden en het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 11 oktober 2016 hebben partijen getracht tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Bij brief van 12 oktober 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante 20 ECTS in het studiejaar 2015-2016 heeft behaald. Daarmee voldoet zij niet aan de eis dat minimaal 45 ECTS moeten zijn behaald. Gelet op de mate van hinder die appellante heeft ondervonden, had van haar verwacht mogen worden meer studiepunten behaald te hebben. Verweerder stelt zich op het standpunt dat, zou sprake zijn geweest van een motiveringsgebrek bij

Uitspraak
16-275
Blad 2/6

het bestreden besluit, dit hersteld is met hetgeen tijdens het gesprek op 11 oktober 2016 is aangevoerd en hetgeen in het verweerschrift is vermeld.

Het beroep is behandeld op 16 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] van de examencommissie, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 23 september 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de

Uitspraak
16-275
Blad 3/6

bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 en 3.1.9 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Uitspraak
16-275
Blad 4/6

Vast staat dat appellante 20 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling. Uit de hinderverklaring van 22 juli 2016 blijkt dat appellante door persoonlijke omstandigheden gedurende het gehele studiejaar 2015-2016 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Verweerder heeft, naast het bestreden besluit, tevens op 11 augustus 2016 een e-mail naar appellante gestuurd met de mededeling dat verweerder de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft meegewogen in haar beslissing.

In het beroepschrift voert appellante aan dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat rekening is gehouden met de door haar ondervonden persoonlijke omstandigheden. Het College overweegt dat de omstandigheid dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat rekening is gehouden met de door appellante ondervonden persoonlijke omstandigheden, niet maakt dat geconcludeerd kan worden dat hier geen rekening mee is gehouden. Uit de door verweerder op 11 augustus 2016 verzonden e-mail, het verweerschrift en het verhandelde ter zitting volgt dat verweerder de persoonlijke omstandigheden heeft betrokken bij zijn oordeel. Het College overweegt dat verweerder uitgebreid heeft toegelicht waarom hij zich op het standpunt stelt dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden. Ter zitting heeft verweerder onder meer toegelicht dat appellante in januari 2016 een negatief advies heeft gekregen, omdat zij slechts 10 ECTS heeft behaald. Tevens heeft verweerder toegelicht dat er een dermate groot verschil is tussen het aantal punten dat appellante heeft behaald en het aantal punten dat van appellante in haar omstandigheden verwacht mocht worden, dat daaruit niet het vertrouwen voortvloeit dat appellante haar opleiding met vrucht zal kunnen voltooien. Daarmee is het College van oordeel dat verweerder zijn bestreden besluit aldus voldoende heeft gemotiveerd. In hetgeen appellante naar voren heeft gebracht, wordt geen aanleiding gezien anders te oordelen.

Indien een student persoonlijke omstandigheden ondervindt, neemt verweerder de mate van hinder in aanmerking om te bepalen of een afwijzing aan het advies gegeven mag worden. Uit de hinderverklaring van 22 juli 2016 volgt dat naar het oordeel van de studentende aan de mate van hinder bij het verrichten van studieprestaties voor appellante circa 25% bedroeg. Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring het aantal behaalde studiepunten van appellante niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante in staat zal zijn om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. Weliswaar stelt appellante dat haar gezondheidstoestand ten opzichte van vorig jaar is verbeterd, maar daarvoor biedt het dossier geen enkel

Uitspraak
16-275
Blad 5/6

objectief aanknopingspunt. Hoewel behoorlijk opgeroepen, heeft appellante ervoor gekozen niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft zij het College de mogelijkheid ontnomen nadere informatie te verkrijgen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de opleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
16-275

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. K. Beerden, dr. A.M. Rademaker en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: